

Az iskolabusz story

A bejáró tanulók utaztatását néhány éve (idén is) komoly összegekkel támogatja az állam. A támogatás alapja az intézményfenntartó társulás területén, de nem az iskolának helyet adó településen lakó, rendszeresen szállított gyermekek száma. A cél talán a gazdaságos üzemléte kialakításának, magyarul az iskola-összevonásoknak az ösztönzése lenne.

A megvalósult rendszer viszont sajnos egy rossz vicc.

Miért? Mert abszolút nem foglalkozik senki azzal, hogy az adott gyerek az iskolától kétszáz méterre, vagy 20 km-re lakik és azzal sem, hogy adott esetben kerékpárral, vagy tömegközlekedéssel jól megközelíthető-e az intézmény vagy sem.

A pazarlás magasiskolája, jó magyar szokás szerint.

És persze pont Vasszécsenynek kell lenni a mintapédának...

A „hihetetlen előnyös” pályázati támogatás mellett vásárolt busz az önkormányzatnak laza 5 milliójába került...

Létrehoztunk egyelőre szinte senkinek nem hiányzó szolgáltatást, állami pénzből – aki szerint ez jó, az gondolkodjon el azon, hogy miért is tart az ország ott ahol? Miért nem jut pénz az alapvető fontosságú dolgokra, az egészségügyre, tényleges oktatási tevékenységre?

Lehet, hogy van némi összefüggés azzal, hogy rengeteg ilyen okos nyúlja le hasonló ostobaságokra az államot?

A szolgáltatás iránti „kínzó és halaszthatatlan szükségletek” kielégítése érdekében ráadásul az Iveco beszerzése előtt ugye volt egy VW Transporter vásárlás is, ennek az ügynek a részleteit is hosszan lehetne taglalni.

A támogatás csak a tanakajdi gyerekek után jár, akik jó része közelebről jár iskolába, mint jónéhány szécsenyi (Vörösmarty, Kossuth utca...). Persze azt nem merte bevállalni senki, hogy a busz szécsenyieket ne szállítson, na meg táplánit és csempezit, csak éppen utánuk ugye nem jár támogatás.

Miért is kell lenevelnünk az amúgy is vészesen mozgásszegény gyermekeket még az iskolába és haza kerékpározásról is??? Nesze neked egészséges életmód!

Ha véletlenül rossz az idő, akkor a menetrend szerinti autóbuszok teljesen jó időpontokban és megfelelő gyakorisággal járnak ahhoz, hogy a gyermekek igénybe vehessék őket.

Az iskolabuszt csak nagybuszra érvényes jogosítvánnyal szabad vezetni, aminek az ilyennel rendelkező sofőrök megkérik az árát.

Vajon 5 millióból hány év osztálykirándulásaira lehetne buszt bérelni? Ugyanis ez volt az egyik legfontosabb, akadémiai szintű érv a buszvásárlás mellett... (lehet, hogy az elszórt 5 milla kamataiból is meg lehetne oldani?) Arról nem beszélve, hogy a buszba 21 személy fér be, de csak cipőkanál használatával! Hm. Mi van, ha véletlenül nagyobb az osztálylétszám? Jah és ugye ott van még a kísérő tanár, ne adj isten, kísérő szülő, plusz csomagok...

A másik meg mi is? Hogy nem is az igazából teljesen felesleges szolgáltatás a lényeg, hanem az, hogy így igényelhetjük a támogatást és persze kreatívan könyvelhetünk az igénylésénél (beírunk boldog-boldogtalant, óvodást-iskolást, talán még a faluszéli kóbor kutyákat is) amivel egy csomó plusz pénzt húzhatunk ki az államtól...

Persze ezt nyíltan azért nem mondta ki senki (legalábbis nem jegyzőkönyv előtt), vagyis ment a mismásolás a témában, ezért kértem egy állásfoglalást a kincstártól. Ebben világosan leírták, hogy csak a **rendszeresen szállított** bejáró gyermekek után igényelhető támogatás, nem mindenki után, mint ahogy nálunk eddig - persze bizonyára teljesen jóhiszeműen - igényelték/tervezték, létrehozva ezzel egy időzített bombát.

Hol tarthatna már a községünk, ha vezetőink esetleg más területeken is hasonló kreativitást és

találékonyt mutattak volna?

Olyan nagy szavakat mint törvénytisztelet, erkölcs, becsület (ugye az a fránya polgármesteri és képviselői eskü) jobb ha nem is említek.

A vicc az egészben pedig az, hogy csalás és lenyúlás nélkül, valós adatok alapján is kapnánk annyi támogatást, amiből a busz fenntartható.

Harmadik érv az volt, hogy a busz bérbeadásából komoly plusz bevételhez juthat az Önkormányzat. Kár, hogy olyan engedéllyel üzemel, amely nem teszi lehetővé a hivatalos bérszállítást.

Volt még egy olyan érv is, hogy a focisták is használhatják az idegenbeli meccsre utazáshoz – hoppá, ez a fentiek szerint már megdőlt...

Egyébként apró szépséghiba, hogy a buszon felnőtt ember csak szorongva/kényelmetlenül tud utazni, köszönhetően annak, hogy a kicsi ülésekből egy sorral több lett belepréselve a kaszniba, mint a normális.

Az meg mindennek a csúcsa, hogy a focisták szállításánál a busz jóval nagyobb fogyasztása és a sofőr hétvégi óradíja simán veri a 2-3 személyautó kocsifutásának összegét (15-nél több focista kb. be se fér), vagyis a falunak összességében olcsóbb lenne, ha **az önkormányzat inkább ehhez nyújtana támogatást az egyesületnek** (főleg ha csak egy részére!) a busszal utaztatás helyett. Nesze neked gazdaságosság!

Az utaztatással kapcsolatos véleményemet testületi ülésen is elmondtam, gondolom településünk „nemes szívű és becsületes” vezetője ezért tiltotta le a sportkört a buszról rám hivatkozva – viszont érdekes módon a gondolat másik fele nem ragadt meg az agyában...

Ugye nem az általa elkövetett hibák hosszú sorának fejére olvasása miatti bosszúvágy szurokfekete felhője homályosította el a gondolatait? Vagy reménykedjek benne hogy mégis inkább emiatt nem lát tisztán és nem alaptól ilyen?

Persze az egyesületnek „ingyen” nagyon jó lehetőség a busz, de a falunak ez összességében ráfizetés. Megint a tipikus magyaros, élősködő, rövidlátó magatartás. Emberek, hóbörgés helyett gondolkodjunk már kicsit!

A busznak akkor lenne valódi létjogosultsága, ha nem a 87-es mentén és a saját falunkból szedné össze a gyerekeket, hanem olyan területekről, amik messzebb vannak és amerre nincs tömegközlekedés (Sorkifalud-Nemeskolta, Kenéz-Pecöl). Érdekes módon ez ügyben viszont semmilyen előrelépés nem történt.

Nem azt mondom, hogy ne ragadjunk meg a kínálózó lehetőségeket településünk érdekében, de **a lehetőségekkel élni kell, nem pedig visszaélni velük** – azt hiszem az elmúlt időszakban néhányan elfelejtették (vagy soha nem is tudták?) hogy hol van a határ.

Tisztelt buszra igennel szavazó képviselők, kedves Polgármester Úr őszintén gratulálok!

Vasszécseny, 2011. április 9.

Kovács Szilveszter